

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Č.j.: JMK 43519/2014

Sp.zn.: S - JMK 43519/2014 OÚPSŘ

Brno 5.6.2014

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Toto rozhodnutí musí být vyvešeno na úřední desce na dobu nejméně 15ti dnů. Patnáctým dnem po vyvešení se písemnost považuje za doručenu.

Vyvešeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, vydal dne 7.1.2014 usnesení č. 5/2014, č.j. MUMI 14000232, sp. zn. STU/9043/2010/ALET ze dne 6.1.2014, kterým dle ust. § 39 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) prodloužil lhůtu pro odstranění nedostatků žádosti o územní rozhodnutí pro stavbu Rychlosti silnice R52, stavba 5206 Perná – st. hranice ČR/Rakousko na pozemcích v katastrálních územích Perná, Dolní Dunaňovice, Bavorý a Mikulov na Moravě.

Usnesení bylo vydáno na žádost Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4.

Proti citovanému rozhodnutí stavebního úřadu bylo dne 29.1.2014 podáno odvolání Frank Bold Society, IČ 653 414 90 se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ“), jako nejbližší nadřízený správní orgán ve smyslu ust. § 178 odst. 1 správního řádu, jehož působnost je založena ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajech, v platném znění, je ve smyslu ust. § 89 odst. 1 správního řádu příslušným odvolacím orgánem.

KÚ po přezkoumání napadeného usnesení ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl takto:

odvoláním napadené usnesení Městského úřadu Mikulov, odboru stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, č. 5/2014, č.j. MUMI 14000232, sp. zn. STU/9043/2010/ALET ze dne 6.1.2014, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu

m ě n í

tak, že text na str. 2 ve znění:

„Stavební úřad v souladu s ustanovením 39 odst. 2 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) prodloužuje lhůtu pro přerušení výše uvedeného územního řízení s termínem do 31.12.2014.“

se nahrazuje textem:

„Stavební úřad v souladu s ustanovením 64 odst. 2 zákona č. 500/2006 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) přerušuje výše uvedené územní řízení do 31.12.2014.“

Odvolání Frank Bold Society, IČ 653 414 90, se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno, se podle § 90 odst. 5 správního řádu

z a m í t á

a usnesení se ve zbytku

p o t v r z u j e.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, sídlem Na Pankrádi 56, 145 05 Praha 4

O d ů v o d ě n í

Dne 1.1.2013 nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, který v čl.II. Přechodné ustanovení, v odstavci 14, mimo jiné upravuje, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Územní řízení bylo zahájeno dne 25.2.2010, kdy byla podána žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby. Odvolací řízení tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek, proto KÚ v odvolacím řízení pokračoval a výše specifikované rozhodnutí stavebního úřadu přezkoumával z hlediska zákonnosti dle znění stavebního zákona účinného do 31.12.2012.

Usnesení podle § 76 správního řádu jsou typem procesních rozhodnutí a proto o odvolání proti usnesení rozhoduje odvolací orgán „rozhodnutím“, což vyplývá z § 90 a § 91 správního řádu, které hovoří o rozhodnutí odvolacího orgánu.

Dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu se může proti usnesení odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje, a dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. KÚ se proto v rámci přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí v první řadě zabýval otázkou, zda je předložené odvolání řádné a podané v zákonné odvolací lhůtě.

Jak zjistil KÚ ze spisového materiálu, občanské sdružení (později spolek) Ekologický právní servis, IČ 653 41490, Příběnická 1908, Táborsko pro doručování: Dvořákova 13, 602 00 Brno), změnil název na Frank Bold Society, IČ 653 414 90 se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno. Ekologický právní servis – po změně názvu Frank Bold Society byl účastníkem územního řízení na základě svého přihlášení do řízení dle § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Napadené usnesení bylo Frank Bold Society doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 22.1.2014 a 15ti denní odvolací lhůta skončila dnem 6.2.2014. Odvolání bylo na podatelnu MěÚ Mikulov doručeno dne 29.1.2014. Jedná se tedy o odvolání přípustné a podané v zákonem stanovené odvolací lhůtě.

Povinností odvolacího orgánu, založenou ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, je přezkoumat soudal napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek

uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyzádaje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, rozhodne jedním ze způsobů zakotvených v ustanovení § 90 odst. 1 správního řádu, v opačném případě odvolání ve smyslu ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

KrÚ z předloženého spisového materiálu zjistil tyto skutečnosti:

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov (dále jen „stavební úřad“) obdržel dne 25.2.2010 žádost společnosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4 (dále též „žadatel nebo ŘSD“) o vydání územního rozhodnutí pro stavbu Rychlostní silnice R52, stavba 5206 Perná – st. hranice ČR/Rakousko na pozemcích v katastrálních územích Perná, Dolní Dunajovice, Bavory a Mikulov na Moravě (dále jen „stavba“). Po provedeném územním řízení vydal stavební úřad dne 22.11.2010 územní rozhodnutí č. 698/2010 č.j. MUMI 10048548. Toto územní rozhodnutí bylo v odvolacím řízení zrušeno rozhodnutím KrÚ č.j. JMK 56013/2011 ze dne 18.6.2011. Dne 5.11.2012 podalo ŘSD žádost o přerušeni řízení, které stavební úřad usnesením č. 680/2012, č.j. MUMI 12035482, sp. zn. STU/9043/2010/ALET ze dne 5.12.2012 vyhověl.

Dne 18.12.2013 obdržel stavební úřad žádost ŘSD o přerušeni řízení (resp. o „prodloužení přerušeni“).

Žádosti stavební úřad vyhověl usnesením č.5/2014, č.j. MUMI 14000322, sp.zn. STU/9043/2010/ALET ze dne 6.1.2014 (dále jen „napadené usneseni“).

Proti usneseni podal účastník řízení Frank Bold Society odvolání. V odvolání bylo uvedeno, že žadatel umlel protahuje řízení, ačkoliiv není schopen podklady dodat ani v nově navrženém termínu. Rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 9 Ca 363/2009 162-180 ze dne 26.3.2013 bylo zrušeno rozhodnut Ministerstva životního prostředí č.j. 6125/560/0965315/ENV/09, sp. zn. OP/47/2009, jimž bylo rozhodnuto o odvolání proti rozhodnutí o výjimce z ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle § 56 odst. 1, 2 písm. c) zákona č. 114 Sb. Výjimka byla zrušena z důvodu, že proces SEA, na jehož výsledku, resp. zákonném procesu je závislý i proces EIA, byl shledán chybným.

Odvolaatel odkázal na rozsudek sp. zn. 1 Ao 7/2011-526 ze dne 21.6.2012, kterým Nejvyšší správní soud zrušil opatření obecné povahy – Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR“), jeliciz soudčestí byl koridor rychlostní silnice R52, včetně R5206, a rozsudek 6 Ao 2/2011-27 ze dne 20.4.2011, kterým bylo zrušeno i opatření obecné povahy – Územní plán obce Perná (dále jen „ÚP Perná“) v části vymezení ploch a trasy rychlostní silnice R52. Podle názoru odvolatele tak záměr není dle § 90 písm. a) ve spojení s § 92 odst. 2 stavebního zákona v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací a stavební úřad nemá jinou možnost než žádost o územní rozhodnutí zamítnout.

Odvolaatel pokládá za očividné, že chybějící podklady nebudou v nejbližší době do spisu doplněny, neboť jde o překážku, kterou žadatel nemůže sám zajistit, a je třeba vyčkat na schválení nové územně

plánovací dokumentace (ZÚR a změna ÚP Perná) a na vydání nového rozhodnutí orgánu ochrany přírody a krajiny ve věci řízení o výjimce z ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Podle názoru odvolatele přerušeni územního řízení dle § 64 odst. 2 a odst. 4, resp. 39 odst. 2 správního řádu není na místě, a dle dílce § 64 odst. 4 správního řádu lze řízení přerušit na dobu nezbytně nutnou. Je věci správního uváženi stanovit časové omezení přerušeni, avšak měly by být respektovány meze, které zákon udává. Délku přerušeni je třeba opírat o důvody, o nichž není žádných pochyb. Rozhodnutí o výjimce dle § 56 zákona č. 114 Sb. nemusí být ve stanovené lhůtě vbhec získáno. Podle názoru odvolatele se žádost stala zjevně bezpředmětnou a správní orgán by měl řízení dle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavit.

K odvolacím námítkám KrÚ uvádí:

rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 9 Ca 363/2009 162-180 ze dne 26.3.2013 bylo zrušeno rozhodnutí Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č.j. 6125/560/0965315/ENV/09, sp. zn. OP/47/2009 a věc byla vrácena MŽP k dalšímu řízení. Zrušeným rozhodnutím MŽP bylo změněno rozhodnutí Agentury ochrany přírody a krajiny – Správy Chráněné krajinné oblasti Pálava (dále jen „Správa CHKO“) ze dne 26.6.2009, č. 26/2009 zn. 00711/PA/2009/AOPK. Změna spočívala v napravení vad prvoinstančního rozhodnutí - doplnění výroku. Proti šora citovanému rozsudku Městského soudu v Praze byla podána kasační stížnost. Nové rozhodnutí MŽP doposud nevydalo a o odvolání proti rozhodnutí Správy CHKO nerozhodlo, citované rozhodnutí Správy CHKO je tudiz v platnosti. Nelze se tak ztotožnit s argumentem odvolatele, že byla „zrušena výjimka z ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů“.

S namítnanou absencí územně plánovací dokumentace (ZÚR a změna ÚP Perná), obsahující koridor, resp. vymezení ploch a trasy rychlostní silnice R52, KrÚ souhlasí. Platný územní plán sídelního útvaru (ÚPN SÚ) Mikulov však trasu rychlostní silnice R52 obsahuje. Jak vyplývá z ust. § 45 odst. 4 správního řádu je v řízení o žádosti žadatel oprávněn s žádostí v mezích zákona disponovat - viz žádost zpět či užít její předmět. Absence uvedené územně plánovací dokumentace, která by mohla mít dopad pouze na část záměru, tak nemožila jednoznačně opodstatnit zastavení řízení v situaci, kdy žadatel požádal o přerušeni řízení.

V ust. § 64 odst. 2 správního řádu je uvedeno, že správní orgán přeruší řízení na požádání žadatele, a podle odst. 4 při tomto postupu přihlíží při určení doby přerušeni k návrhu žadatele. Tato dílce znamená, že není na vůli správního orgánu, zda řízení přeruší, ale na základě podané žádosti tak učinit musí. Důvod zde obsažený je projevem dispozicni zásady, tedy volnosti žadatele disponovat s předmětem řízení o žádosti. Žadatel má nárok na to, aby bylo řízení přerušeno, nemá však nárok na to, aby bylo přerušeno na jakoukoliv dobu, kterou by požadoval. Uvedené skutečnosti znamenají, že zkoumání důvodu pro přerušeni řízení je v případě postupu dle § 64 odst. 2 správního řádu bezpředmětné. Postup stavebního úřadu, který vyhověl žádosti včetně požadované doby přerušeni řízení, nelze vzhledem k povinnosti přihlížet při určení doby přerušeni k návrhu žadatele, dané ust. § 64 odst. 4 správního řádu, považovat za nezákonný. Stavební úřad v odůvodnění napadeného usneseni dále uvedl, že přihlídel ke složitosti stavby. S tím se KrÚ ztotožnil a konstatuje, že vzhledem k náročnosti navrhované stavby, množství potřebných dokladů a v neposlední řadě k avizovanému úmyslu žadatele upravit rozsah žádosti, považuje stanovenou dobu, po kterou je řízení přerušeno, za přiměřenou.

