

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 87495/2013

Sp. zn.: S-JMK 87495/2013 OÚPSŘ

Brno 16. 10. 2013

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje na dobu nejméně 15 ti dnů. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí č. j. MUMI 13010960, Sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 29. 04. 2013, kterým k žádostem Ing. Miroslava Volaříka, nar. 22. 04. 1949, bytem Rudé Armády 40, 691 85 Dolní Dunajovice (dále jen „žadatel“), zastoupen Ing. Josefem Vaškovičem, IČ 70412712, Dolní Věstonice 2, 691 29 Dolní Věstonice o vydání rozhodnutí o umístění stavby a o stavební povolení ve spojeném územním a stavebním řízení, rozhodl podle § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“) o umístění stavby, pod názvem „Dílna a sklady pro zemědělské stroje a příslušenství“ na pozemku parc. č. st. 724 (zastavěná plocha a nádvoří), 5290/39 (zahrada), 7674/44 (orná půda), 5565 (ostatní plocha) v k. ú. Dolní Dunajovice, a současně vydal podle § 115 stavebního zákona a § 5 a 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu (dále jen „vyhláška 526/2006 Sb.“) pro uvedenou stavbu stavební povolení.

Proti uvedenému územnímu rozhodnutí a stavebnímu povolení podali odvolání účastníci řízení Petra Jakubcová, U Potoka 622, 691 85 Dolní Dunajovice, Jarmila Dočkalová, Boční 233, 691 85 Dolní Dunajovice, Lýdie Benková, U Potoka 564, Dolní Dunajovice a Marie Svítílová, U Potoka 240, Dolní Dunajovice (dále jen „odvolatelé“).

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KrÚ“ či „odvolací orgán“) v rámci své působnosti dané § 67 odst. 1 písm. a) zákona č.129/2000 Sb. o krajích v platném znění, jako odvolací orgán příslušný podle § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl takto:

- I. Podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu **z a m í t á** odvolání Lýdie Benkové, U Potoka 564, 691 85 Dolní Dunajovice, jako **o p o ž d ě n é**.

Účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

Lýdie Benková, U Potoka 564, 691 85 Dolní Dunajovice

- II. Podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu **z a m í t á** odvolání Marie Svítílová, U Potoka 240, 691 85 Dolní Dunajovice, jako **o p o ž d ě n é**.

Účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

Marie Svítílová, U Potoka 240, 691 85 Dolní Dunajovice

- III. Podle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu **z a m í t á** odvolání Petry Jakubcové, U Potoka 622, 691 85 Dolní Dunajovice, proti rozhodnutí stavebního úřadu, v části stavebního povolení, č. j. MUMI 13010960, Sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 29. 04. 2013, jako **o p o ž d ě n é**.

Účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

Petra Jakubcová, U Potoka 622, 691 85 Dolní Dunajovice

- IV. Rozhodnutí stavebního úřadu, v části územního rozhodnutí o umístění stavby, č. j. MUMI 13010960, Sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 29. 04. 2013, se dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **r u š í** a věc se vrací správnímu orgánu, který je vydal, k novému projednání.

Účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

Ing. Miroslav Volařík, nar. 22. 04. 1949, Rudé Armády 40, 691 85 Dolní Dunajovice

- V. Rozhodnutí stavebního úřadu, v části stavebního povolení, č. j. MUMI 13010960, Sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 29. 04. 2013, se dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **r u š í** a věc se vrací správnímu orgánu, který je vydal, k novému projednání.

Účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

Ing. Miroslav Volařík, nar. 22. 04. 1949, Rudé Armády 40, 691 85 Dolní Dunajovice

Odůvodnění

Podle ustanovení § 82 odst. 1 správního řádu, odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Podle ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat mimo jiné i údaj o tom, v čem je spatřován rozpor rozhodnutí, resp. řízení, jež mu předcházelo, s právními předpisy. Souladem rozhodnutí s právními předpisy se přitom rozumí i soulad se základními zásadami činnosti správních orgánů, zakotvenými ve správním řádu. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. KrÚ posoudil podané odvolání ve smyslu citovaného ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu tak, že námítky v něm uvedené směřují proti zákonnosti a správnosti rozhodnutí, jako celku.

Povinností odvolacího orgánu, založenou ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, je přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí pak odvolací orgán přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Dojde-li odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo, že je nesprávné, rozhodne jedním ze způsobů zakotvených v ustanovení § 90 odst. 1 správního řádu.

Předmětem přezkoumání v tomto odvolacím řízení je rozhodnutí o umístění stavby a o stavební povolení ve spojeném územním a stavebním řízení, vydané stavebním úřadem pod č. j. MUMI 13010960, Sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 29. 04. 2013, přičemž prvoinstanční správní řízení bylo zahájeno dne 28. 12. 2012. Podané odvolání bylo KrÚ spolu se souvisejícím spisovým materiálem předloženo dne 30. 07. 2013. Dne 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, který v Čl. II. Přejímací ustanovení, v odstavci 14, mimo jiné upravuje, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Odvolací řízení tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek, proto KrÚ v odvolacím řízení pokračoval a citované usnesení stavebního úřadu přezkoumával z hlediska zákonnosti dle znění stavebního zákona účinného do 31. 12. 2012.

KrÚ nejprve posuzoval, zda odvolání bylo podáno oprávněným subjektem, to znamená účastníkem řízení podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu, a zda bylo podáno včas, tedy ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu. KrÚ zjistil, že odvolání bylo podáno Petrou Jakubcovou, Jarmilou Dočkalovou, Lýdií Benkovou a Marií Svítlovou, kteří byli účastníky předmětného územního a stavebního řízení.

Rozhodnutí stavebního úřadu v části územního rozhodnutí o umístění stavby č. j. MUMI 13010960, Sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 29. 04. 2013, bylo Odvolatelům oznámeno postupem podle § 25 správního řádu (veřejnou vyhláškou) dne 03. 05. 2013. Zákonná lhůta pro podání odvolání proti územnímu rozhodnutí začala běžet dne 18. 05. 2013 s tím, že poslední den této lhůty připadl na 03. 06. 2013. Odvolání Jarmily Dočkalové proti územnímu rozhodnutí bylo podáno dle otisku razítka Městského úřadu Mikulov dne 21. 05. 2013, odvolání Petry Jakubcové bylo podáno dne 27. 05. 2013. Na podkladě uvedených údajů KrÚ dospěl k závěru, že se jedná o odvolání přípustné a podané v zákonem stanovené odvolací lhůtě.

Rozhodnutí stavebního úřadu v části stavebního povolení č. j. MUMI 13010960, Sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 29. 04. 2013, bylo Jarmile Dočkalové doručeno dne 6. 5. 2013. Odvolání Jarmily Dočkalové bylo podáno na podatelnu Městského úřadu Mikulov dne 21. 05. 2013. Na podkladě uvedených údajů KrÚ dospěl k závěru, že se jedná o odvolání přípustné a podané v zákonem stanovené odvolací lhůtě.

Rozhodnutí stavebního úřadu v části stavebního povolení č. j. MUMI 13010960, Sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 29. 04. 2013, bylo Petře Jakubcové doručeno dne 7. 5. 2013. Odvolání Petry Jakubcové bylo podáno na podatelnu Městského úřadu Mikulov dne 27. 05. 2013. Na podkladě uvedených údajů KrÚ dospěl k závěru, že se jedná o odvolání opožděné.

Odvolání Lýdie Benkové a Marie Svítlové proti rozhodnutí stavebního úřadu v části územního rozhodnutí a stavebního povolení č. j. MUMI 13010960, Sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 29. 04. 2013, bylo podáno dle otisku razítka Městského úřadu Mikulov dne 07. 06. 2013. Na podkladě uvedených údajů KrÚ dospěl k závěru, že se jedná o odvolání opožděné.

V návaznosti na výše uvedené přistoupil KrÚ nejprve k posouzení podaného odvolání z hlediska jeho obsahu a zjistil, že ve svém odvolání Jarmila Dočkalová podává odvolání a to „*jak proti výroku označeném I. územní rozhodnutí o umístění stavby a jeho odůvodnění, tak proti výroku označeném II. Stavební povolení a jeho odůvodnění*“. Odvolání tím směřuje proti oběma výrokům rozhodnutí, tj. jak proti rozhodnutí o umístění stavby (které je podmiňujícím výrokem), tak proti stavebnímu povolení (které je navazujícím výrokem).

Z doloženého spisového materiálu vyplývá, že stavební úřad obdržel dne 28. 12. 2012 žádost žadatele, zastoupeného Ing. Josefem Vaškovičem, IČ 70412712, Dolní Věstonice 2, 691 29 Dolní Věstonice o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Dílna a sklady pro zemědělské stroje a příslušenství“ na pozemku parc. č. st. 724 (zastavěná plocha a nádvoří), 5290/39 (zahrada), 7674/44 (orná půda), 5565 (ostatní plocha) v k. ú. Dolní Dunajovice. Téhož dne obdržel stavební úřad také žádost jmenovaného o vydání stavebního povolení předmětné stavby.

Ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu dnem doručení žádosti věcně a místně příslušnému správnímu orgánu ve věci rozhodnout bylo zahájeno správní řízení v předmětu věci.

Stavební úřad vydal dne 22. 1. 2013 usnesení č. j. MUMI 13001996, kterým v souladu s ustanovením § 78 odst. 1 stavebního zákona spojil územní řízení o umístění shora uvedené stavby s řízením stavebním.

Následně stavební úřad opatřením č. j. MUMI 13002018, sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 22. 1. 2013 oznámil účastníkům řízení zahájení územního řízení spojeného se stavebním řízením a zároveň na den 26. 02. 2013 vypsal konání veřejného ústního projednání. Současně poučil účastníky o možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí, stejně tak informoval žadatele o povinnosti vyvěšení informace o podaném záměru na vhodném veřejně přístupném místě. Ze spisu pak nevyplývá, že by stavební úřad splnění této povinnosti žadatele ověřil.

Z provedeného ústního jednání dne 26. 02. 2013 byl sepsán protokol s vyjádřením zúčastněných stran. V protokolu bylo mimo jiné konstatováno, že na základě dohody účastníků řízení bude upravena projektová dokumentace spočívající ve snížení objektu SO 01 a SO 02 na nejnižší možnou míru dle příslušných norem a předpisů. Po doplnění opravené dokumentace stavby stavební úřad opatřením ze dne 4. 4. 2013, č. j. MUMI 13008691, sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům, že byly shromážděny všechny potřebné podklady a doklady pro rozhodnutí ve věci. V souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu dále sdělil, že mají možnost před vydáním rozhodnutí ve věci možnost vyjádřit se k podkladům dne 10. 4. 2013 na stavebním úřadě. Z provedeného ústního jednání dne 10. 4. 2013 byl sepsán protokol s vyjádřením zúčastněných stran.

Následně stavební úřad přistoupil pod č. j. MUMI 13010960, Sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 29. 04. 2013 k vydání rozhodnutí, kterým ve spojeném územním a stavebním řízení podle ustanovení § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., první výrokovou částí rozhodnutí umístil stavbu nazvanou „Dílna a sklady pro zemědělské stroje a příslušenství“ na pozemku parc. č. st. 724 (zastavěná plocha a nádvoří), 5290/39 (zahrada), 7674/44 (orná půda), 5565 (ostatní plocha) v k. ú. Dolní Dunajovice. Dále pak podle ustanovení § 115 stavebního zákona a § 5 vyhlášky č. 526/2006 Sb., druhou výrokovou částí rozhodnutí, realizaci výše uvedené stavby povolil.

Proti vydanému rozhodnutí podali odvolání Petra Jakubcová, U Potoka 622, 691 85 Dolní Dunajovice, Jarmila Dočkalová, Boční 233, 691 85 Dolní Dunajovice, Lýdie Benková, U Potoka 564, Dolní Dunajovice a Marie Svítlová, U Potoka 240, Dolní Dunajovice. Odvolatelé poukazují, že umístěná stavba je v rozporu s územním plánem obce a realizace stavebního záměru by představovala rozsáhlý negativní dopad na lokalitu a samotné občany, kteří v ní žijí. Dále poukazují na možný hluk, zápach z výfukových plynů, vibraci, prašnost a požadují vypracovat hlukovou studii.

Stavební úřad opatřením č. j. MUMI 13014152, Sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL, ze dne 30. 05. 2013 seznámil účastníky řízení s obsahem podaného odvolání a současně je vyzval k podání vyjádření ve stanovené lhůtě. Dne 5. 6. 2013 obdržel stavební úřad vyjádření k podanému odvolání od Petry Jakubcové a dne 10. 6. 2013 od Jarmily Dočkalové.

Dopisem č. j. MUMI 13019986 ze dne 25. 07. 2013 stavební úřad odvolání spolu se spisovým materiálem postoupil Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu k provedení odvolacího řízení.

KrÚ po přezkoumání rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MUMI 13010960, Sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 29. 04. 2013 a postupu, který jeho vydání předcházelo, zjistil rozpor s právními předpisy.

Úvodem je nutno uvést, že ustanovení § 78 odst. 1 stavebního zákona umožňuje stavebnímu úřadu spojit v souladu s obecnou úpravou obsaženou v ustanovení § 140 správního řádu územní a stavební řízení. Pro takový postup je stanovena dle citovaného ustanovení § 78 odst. 1 stavebního zákona podmínka, cit: „že podmínky v území jsou jednoznačné“. Dále citované ustanovení jako příklad uvádí, že ke spojení obou předmětných řízení může docházet cit: „zejména je-li pro dané území schválen územní plán nebo regulační plán“. Jednoznačné by měly být podmínky jak pro umístění, tak i pro provedení a užívání stavby. Pouze na základě kladného posouzení všech těchto okolností může stavební úřad tato dvě řízení spojit a následně, po provedeném spojeném územním řízení a posouzení záměru žadatele z hlediska kritérií dle ustanovení § 90 stavebního zákona, týkajících se umístění stavby a dle ustanovení § 111 stavebního zákona, týkajících se realizace předmětné stavby, vydat společné rozhodnutí obsahující dva oddělené výroky.

K žádosti se přitom dokládají **dvě projektové dokumentace**, které na sebe navzájem odkazují (odkazy v projektové dokumentaci musí být přímo uvedeny), nebo **jedna projektová dokumentace**, která bude obsahovat náležitosti obou dokumentací, tj. to co je obsahem dokumentace pro územní rozhodnutí (příloha č. 4 vyhlášky 503/2006 S., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření) i pro stavební povolení (vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb) .

V daném případě stavební úřad na základě podané žádosti vedl spojené územní a stavební řízení. KrÚ poznamenává, že ustanovení § 78 odst. 1 stavebního zákona dává správnímu orgánu pouze možnost tato dvě řízení spojit nikoliv povinnost. Řízení se pak podle ustanovení § 140 odst. 1 správního řádu ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad spojuje usnesením.

V obecné rovině KrÚ předesílá, že ustanovení § 87 stavebního zákona upravuje postup stavebního úřadu v první fázi územního řízení poté, kdy byla podána žádost o vydání územního rozhodnutí, a to zejména v souvislosti s provedením veřejného ústního jednání (odst. 1). Stanoví povinnost žadatele vyvěsit informaci o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí (odst. 2). Upravuje postup v případě, kdy se veřejného ústního jednání zúčastní více osob z řad veřejnosti a mohlo by to vést ke zmaření účelu jednání (odst. 3). Pokud jde o obsahové náležitosti informace podle odst. 2, odkazuje komentované ustanovení na prováděcí právní předpis (odst. 4).

Ad. I, II, III.) Ze spisového materiálu vyplývá následující: stavební úřad vydal č. j. MUMI 13010960, Sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 29. 04. 2013, kterým po provedeném řízení umístil a povolil výše uvedenou stavbu. Účastníci řízení byli v citovaném rozhodnutí náležitě poučeni v rozsahu ust. § 68 odst. 5 správního řádu o možnosti podat odvolání, (tzn. v jaké lhůtě je tak možno učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává).

Rozhodnutí stavebního úřadu v části územního rozhodnutí o umístění stavby č. j. MUMI 13010960, Sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 29. 04. 2013, bylo Odvolatelům oznámeno postupem podle § 25 správního řádu (veřejnou vyhláškou) dne 03. 05. 2013. Zákonná lhůta pro podání odvolání proti územnímu rozhodnutí začala běžet dne 18. 05. 2013 s tím, že poslední den této lhůty připadl na 03. 06. 2013. Odvolání Lýdie Benkové a Marie Svítlové, které stavební úřad obdržel dne 07. 06. 2013 bylo tedy

podáno po uplynutí zákonem stanovené 15 denní lhůty (viz. ust. § 83 odst. 1 správního řádu). **Z uvedeného důvodu je nutné na ně nahlížet jako na odvolání opožděná. Na základě těchto skutečností byla podaná odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu v části územního rozhodnutí o umístění stavby jako opožděná zamítnuta.**

Rozhodnutí stavebního úřadu v části stavebního povolení č. j. MUMI 13010960, Sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 29. 04. 2013, bylo doručeno Lýdii Benkové a Marii Svítilové dne 06. 05. 2013, Petře Jakubcové dne 07. 05. 2013. Odvolání Lýdie Benkové a Marie Svítilové, které stavební úřad obdržel dne 07. 06. 2013 a rovněž odvolání Petry Jakubcové, které bylo podáno na podatelnu Městského úřadu Mikulov dne 27. 05. 2013, bylo podáno po uplynutí zákonem stanovené 15 denní lhůty (viz. ust. § 83 odst. 1 správního řádu). **Z uvedeného důvodu je nutné na ně nahlížet jako na odvolání opožděná. Na základě těchto skutečností byla podaná odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu v části stavebního povolení jako opožděná zamítnuta.**

Postup při posouzení opožděného odvolání podléhá režimu § 92 odst. 1 správního řádu. Dle dikce tohoto zákonného ustanovení opožděné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Jelikož v daném případě bylo rozhodnutí stavebního úřadu současně napadeno včasným odvoláním Petry Jakubcové a Jarmily Dočkalové, KrÚ tedy přistoupil k přezkoumání napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení.

Ad. III, IV.) Rozhodnutí o umístění stavby ve smyslu ustanovení § 79 odst. 1 stavebního zákona vymezuje stavební pozemek, umísťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby. Územní rozhodnutí kromě výše uvedeného a kromě obecných náležitostí podle ustanovení § 68 a § 69 správního řádu musí odpovídat požadavkům ustanovení § 92 stavebního zákona, kde jsou uvedeny náležitosti územního rozhodnutí a ustanovení § 9 vyhlášky č. 503/2009 Sb., kde jsou stanoveny konkrétní požadavky na obsah územního rozhodnutí o umístění stavby. Základní zákonné obsahové náležitosti rozhodnutí o umístění stavby jsou především vymezení stavebního pozemku, umístění stavby na něm, druh a účel užívání umísťované stavby, podmínky pro její umístění (např. odstupové vzdálenosti), pro zpracování projektové dokumentace, pro vydání stavebního povolení a další základní požadavky týkající se stavby a zejména jejich vazeb na okolí, jako jsou např. podmínky pro napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu atd. V daném případě ale stavební úřad nevymezil rozsah **stavebního pozemku**. V souladu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb. má územní rozhodnutí obsahovat umístění stavby na pozemku, zejména **vzdálenosti od hranic pozemků a sousedních staveb**. Stavební úřad v podmínce č. 1 výroku rozhodnutí I. pro umístění stavby konkrétně stanovil umístění stavby, ale ne ve všech odstupech od sousedních pozemků a staveb (od pozemků p. č. st. 726 a p. č. 7674/3). Pokud stavební úřad konkrétní údaje o odstupech stavby a všech jejích součástí od hranic pozemků a sousedních staveb v podmínkách rozhodnutí nestanoví, může odkázat na umístění stavby v situačním výkrese, který však musí být nedílnou součástí tohoto rozhodnutí, tzn. musí být jeho přílohou. Přitom je však naprosto nezbytné, aby tato grafická příloha požadované údaje obsahovala. V daném případě, stavební úřad vzdálenosti od hranic pozemků a sousedních staveb ve výroku rozhodnutí nestanovil a projektovou dokumentaci (situaci stavby) na kterou ve výroku odkázal, k Rozhodnutí nepřiložil. Lze tedy konstatovat, že **stavbu řádně neumístil**. Co se týká samotného rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MUMI 13010960, Sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 29. 04. 2013 zjistil, že pro předmětnou stavbu stavební úřad ve výroku rozhodnutí nestanovil **vymezení území dotčeného vlivy stavby**. Skutečnost, že stavební úřad nepostupoval v souladu s ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb, kdy nestanovil vymezení území dotčeného vlivy stavby a řádně neumístil všechny objekty stavby, stanovené v odstavci 1 a 2 cit.

ustanovení, nelze tak považovat požadavky vyhlášky č. 503/2006 Sb. za splněné. Výrok napadeného územního rozhodnutí je tím nepřezkoumatelný, což způsobuje rozpor s platnými právními předpisy a tedy nezákonnost napadeného územního rozhodnutí.

Dále KrÚ v obecné rovině uvádí, že spojené územní a stavební řízení je řízení o žádosti. Podanou žádostí je tak správní orgán vázán a může rozhodovat pouze o skutečnostech v žádosti uvedených. V daném případě byly v žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení jako pozemky dotčené stavbou uvedeny pouze pozemky parc. č. st. 724 (zastavěná plocha a nádvoří), 5290/39 (zahrada), 7674/44 (orná půda) v k. ú. Dolní Dunajovice (v žádosti o vydání stavebního povolení výše uvedené stavby tyto pozemky nejsou uvedeny vůbec). KrÚ však zjistil, že žádost o vydání územního rozhodnutí nekorespondovala s doloženou projektovou dokumentací, z níž je patrné zejména z koordinační situace v měřítku 1: 500 (výkres č. D.1.1), že stavba **kanalizační přípojky a přípojky NN je umístěna rovněž na pozemku parc. č. 5565 (ostatní plocha) v k. ú. Dolní Dunajovice**. Stavební úřad nepostupoval správně, když na základě neúplné žádosti oznámil zahájení spojeného územního a stavebního řízení stavby i na pozemku parc. č. 5565 (ostatní plocha) v k. ú. Dolní Dunajovice a stavbu na tomto pozemku umístil a povolil.

Smyslem správního řízení je rozhodnout o věci, která je předmětem řízení, avšak návrh a podklady musí splňovat příslušná ustanovení stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Povinností stavebníka je, aby žádost včetně příloh a projektové dokumentace byla v souladu s ust. § 86 stavebního zákona a § § 3 a 4 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. V ustanovení § 3 výše citované vyhlášky č. 503/2006 Sb., je uvedeno, že žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby se podává na formuláři, jehož obsahové náležitosti jsou stanoveny v příloze č. 3 k této vyhlášce a že k podané žádosti žadatel připojí přílohy uvedené v části B formuláře žádosti a dokumentaci podle přílohy č. 4 k této vyhlášce. Pokud nemá žádost předepsané náležitosti, vyzve stavební úřad dle § 45 odst. 2 správního řádu žadatele k jejich doplnění, případně k odstranění vad a stanoví mu k tomuto přiměřenou lhůtu. Stavební úřad se měl v první řadě zabývat otázkou přezkumu žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení na předmětnou stavbu a připojených podkladů zejména z hledisek výše uvedených. Přestože žádost s předloženou dokumentací nekorespondovala a tyto podmínky nesplňovala, nevyzval stavebníka k její úpravě a doplnění. Z výše uvedeného je zřejmé, že žadatel nepředložil ke své žádosti o územní rozhodnutí veškeré zákonem stanovené podklady, a to zejména dokumentaci stavby podle přílohy č. 4 k této vyhlášce v požadovaném rozsahu.

V návaznosti na shora uvedené je třeba nejprve uvést, že předložený záměr není v příslušné projektové dokumentaci řešen z hlediska naplnění příslušných požadavků přílohy č. 4 výše citované vyhlášky. V příslušné „C. Souhrnné technické zprávy“ předložené projektové dokumentace je normovaný záměr pojednán velmi stručně a pouze v obecné rovině. Návrh řešení ochrany stavby před negativními účinky vnějšího prostředí, zejména ochrana proti radonu, chybí rovněž. V obecné rovině je řešena rovněž ochrana ovzduší, ochrana proti hluku a popis vlivu stavby na životní prostředí, která je řešena převážně výčtem zákonů. Situace stavby v M 1: 250 (příloha č. D2) sice obsahuje polohopisné zakreslení stavby, ale postrádá vyznačení všech odstupů od hranice pozemku a od sousedních staveb, výškového osazení a výšky staveb. Absence těchto údajů má význam pro posouzení odstupových vzdáleností navrhované stavby ve smyslu § 25 vyhl. č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. V situaci stavby rovněž nejsou vyznačeny hranice staveniště a vjezd na stavební pozemek. V dokumentaci dále chybí v části „E“ zpráva o zapracování závazných stanovisek dotčených orgánů, stanovisek vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, popř. vyjádření účastníků řízení.

Projektová dokumentace pro stavební povolení musí vždy v souladu s ustanovením § 2 vyhl. č. 499/2006 Sb. v platném znění, obsahovat části A až F členěné na jednotlivé položky s tím, že rozsah jednotlivých částí musí odpovídat druhu a významu stavby, jejímu umístění, stavebně technickému provedení, účelu využití, vlivu na životní prostředí a době trvání stavby. V dokumentaci zcela chybí část „E. Zásady organizace výstavby“, dále v části „F. Dokumentace stavby (objektů)“ chybí část 1.1.1. Technická zpráva a zejména část 1.4. Technika prostředí staveb.

Z výše uvedeného vyplývá, že předložená žádost neposkytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby. Pokud návrh není jednoznačný a dostatečný, stavební úřad má pomoci žadateli odstranit nedostatky a vyzvat jej k doplnění návrhu. Uvedeným postupem nebyla naplněna poučovací zásada plynoucí z ustanovení § 4 odst. 2 správního řádu, kdy je povinností správního orgánu dotčenou osobu přiměřeně poučit o jejich procesních právech a povinnostech a pomoci jí odstranit nedostatky žádosti.

Svým postupem stavební úřad porušil základní pravidla správního řízení uvedená v ustanovení § § 2-8 správního řádu.

Dále z odůvodnění výroku č. I napadeného rozhodnutí je mimo jiné zřejmé, cit. *„Při ústním jednání se stavební úřad pokusil o dohodu účastníků řízení, týkající se výšky hřebene navržené stavby. Na základě této dohody předložil stavebník upravenou projektovou dokumentaci, ve které byla upravena snížena výška objektu na nejnižší možnou míru za předpokladu splnění technických požadavků na výstavbu. Po předložení upravené projektové dokumentace oznámil stavební úřad všem účastníkům řízení podle § 36 odst. 3 správního řádu seznámení s podklady rozhodnutí seznámení s podklady pro rozhodnutí.“*

Došlo ke zřejmé změně projektové dokumentace, která je součástí návrhu žádosti o umístění předmětné stavby a stavební úřad chybně uplatnil postup daný § 36 správního řádu. Stavební úřad měl v daném případě tedy postupovat v souladu s ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona v návaznosti na § 89 stavebního zákona a pokračovat v řízení. Dle dikce tohoto zákonného ustanovení stavební úřad oznámí účastníkům řízení, kteří jsou mu známi, a dotčeným orgánům zahájení územního řízení nejméně 15 dnů před konáním veřejného ústního jednání, které spojí s ohledáním na místě, je-li to účelné. Zároveň upozorní dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námítky, popřípadě důkazy mohou uplatnit nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Zákonem stanovená minimální lhůta pak slouží k tomu, aby se jednotliví účastníci řízení mohli v dostatečném časovém předstihu se všemi podklady rozhodnutí seznámit a podat proti nim případné námítky.

Bylo tedy nezbytné, aby s takovým dokumentem byli v dostatečném časovém horizontu všichni účastníci řízení seznámeni. Uvedeným postupem stavebního úřadu došlo k porušení ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, dále pak k porušení ustanovení § 4 odst. 4 téhož zákona a § 89 odst. 1 stavebního zákona.

Pokud nemá žádost předepsané náležitosti (včetně úplných podkladů), vyzve stavební úřad dle § 45 odst. 2 správního řádu žadatele k jejich doplnění, případně k odstranění vad a stanoví mu k tomuto přiměřenou lhůtu. Stavební úřad se měl v první řadě zabývat otázkou přezkumu žádosti a připojených podkladů zejména z hledisek výše uvedených.

Z výše uvedeného vyplývá, že předložená žádost neposkytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby. Protože stavební úřad nepomohl žadateli odstranit nedostatky a nevyzval jej k doplnění žádosti, svým postupem porušil základní pravidla správního řízení uvedená v ustanovení § § 2-8 správního řádu.

Smyslem správního řízení je rozhodnout o věci, která je předmětem řízení, avšak návrh a podklady musí splňovat výše uvedená ustanovení stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. KrÚ je nucen konstatovat, že s ohledem na nesoulad žádosti s dokumentací včetně nedostatečné dokumentace, je tak celé napadené rozhodnutí nejednoznačné a tudíž nepřezkoumatelné, což způsobuje jeho nezákonnost.

Obecně podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků řízení a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Podle § 92 odst. 1 stavebního zákona, stavební úřad v rozhodnutí mimo jiné rozhodne o námitkách účastníků řízení, v odůvodnění vyhodnotí připomínky veřejnosti.

Nezjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, nedostatečnost výroku rozhodnutí z hlediska požadavků stanovených platnou právní úpravou, jakož i nedostatečnost a tedy nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí v části jeho odůvodnění, způsobuje rozpor napadeného rozhodnutí se základními zásadami činnosti správních orgánů zakotvenými v ustanoveních §§ 2 – 8 správního řádu a tedy jeho nezákonnost.

Stavební úřad je povinen se v dalším průběhu řízení vypořádat se nejen se všemi zákonnými požadavky, ale i se všemi nastíněnými otázkami a to tak, aby výsledné řešení, co se týká předmětu řízení a způsobu jeho projednání, odpovídalo platné právní úpravě. Zároveň je stavební úřad povinen odstranit zjištěné vady provedeného řízení.

Na základě zjištěných skutečností, neshledává KrÚ důvodným zabývat se znovu podrobně odvolacími námitkami, neboť takový postup nemůže mít vzhledem ke zjištěným vadám provedeného prvoinstančního územního řízení vliv na způsob, kterým bylo v tomto odvolacím řízení rozhodnuto. Názor KrÚ, co se týká povinně zkoumaných otázek v územním řízení ve věci vydání územního rozhodnutí definovaného ustanovením § 82 stavebního zákona je zřejmý z předchozího textu.

Vzhledem k předchozímu rozhodl KrÚ způsobem uvedeným ve výroku č. IV a č. V tohoto rozhodnutí a to tak, že ho rozhodnutí stavebního úřadu pod č. j. MUMI 13010960, Sp. zn. STZI/37430/2012/ALEL ze dne 29. 04. 2013, podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu, tj. správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, k novému projednání.

V rámci nového projednání je stavební úřad povinen odstranit zjištěné vady provedeného správního řízení, přičemž je vázán právním názorem KrÚ vysloveným v rámci tohoto odvolacího rozhodnutí.

Odvolací rozhodnutí je rovněž doručováno shodnému okruhu účastníků řízení vymezenému stavebním úřadem. Účastníky odvolacího řízení ve věci odvolání proti územnímu rozhodnutí a stavebnímu povolení jsou účastníci, které stanovil stavební úřad tj. žadatel, Obec Dolní Dunajovice, Mgr. Anna Dostálová, Neužilova 688/2, 625 00 Brno-Bohunice, Jarmila Dočkalová, Boční 233, 691 85 Dolní Dunajovice, Roman Pekárek, Boční 237, 691 85 Dolní Dunajovice, Miroslava Pekárková, Boční 233, 691 85 Dolní Dunajovice, Marie Svítlová, U Potoka 240, 691 85 Dolní Dunajovice, Lydie Benková, U Potoka 564, 691 85 Dolní Dunajovice, Marek Jakubec, U Potoka 622, 691 85 Dolní Dunajovice, Petra Jakubcová, U Potoka 622, 691 85 Dolní Dunajovice, Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Čechova 1300/23, 690 02 Břeclav 2, JMP Net, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, E. ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, E. ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice.

Poučení

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí o odvolání nelze dále odvolat.

Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

Počet stran rozhodnutí: 11
Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

Účastníci územního řízení podle ustanovení § 85 odst.1 stavebního zákona (doručováno jednotlivě):

Ing. Miroslav Volařík, Rudé Armády 40, 691 85 Dolní Dunajovice
zastoupen Ing. Josefem Vaškovičem, IČ 70412712, Dolní Věstonice 2, 691 29 Dolní Věstonice
Obec Dolní Dunajovice

Účastníci územního řízení podle § 85 odst.2 stavebního zákona (doručováno veřejnou vyhláškou):

Mgr. Anna Dostálová, Neužilova 688/2, 625 00 Brno-Bohunice
Jarmila Dočkalová, Boční 233, 691 85 Dolní Dunajovice
Roman Pekárek, Boční 237, 691 85 Dolní Dunajovice
Miroslava Pekárková, Boční 233, 691 85 Dolní Dunajovice
Marie Svítílová, U Potoka 240, 691 85 Dolní Dunajovice
Lydie Benková, U Potoka 564, 691 85 Dolní Dunajovice
Marek Jakubec, U Potoka 622, 691 85 Dolní Dunajovice
Petra Jakubcová, U Potoka 622, 691 85 Dolní Dunajovice
Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Čechova 1300/23, 690 02 Břeclav 2
JMP Net, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno
Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4
E. ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
E. ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice

Účastníci stavebního řízení podle § 109 odst. 1 stavebního zákona (doručováno jednotlivě):

Ing. Miroslav Volařík, Rudé Armády 40, 691 85 Dolní Dunajovice
zastoupen Ing. Josefem Vaškovičem, IČ 70412712, Dolní Věstonice 2, 691 29 Dolní Věstonice
Obec Dolní Dunajovice

Mgr. Anna Dostálová, Neužilova 688/2, 625 00 Brno-Bohunice

Jarmila Dočkalová, Boční 233, 691 85 Dolní Dunajovice

Roman Pekárek, Boční 237, 691 85 Dolní Dunajovice

Miroslava Pekárková, Boční 233, 691 85 Dolní Dunajovice

Marie Svítlová, U Potoka 240, 691 85 Dolní Dunajovice

Lydie Benková, U Potoka 564, 691 85 Dolní Dunajovice

Marek Jakubec, U Potoka 622, 691 85 Dolní Dunajovice

Petra Jakubcová, U Potoka 622, 691 85 Dolní Dunajovice

Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., Čechova 1300/23, 690 02 Břeclav 2

JMP Net, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno

Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4

E. ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice

E. ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice

Obdrží k vyvěšení na úřední desce:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor právní a organizační – zde
Obecní úřad Dolní Dunajovice

Obdrží na vědomí:

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov